



**C**uando los militantes de un partido no evitan que los rebase el hijo del líder, el apellido del Presidente, las relaciones forjadas por la cercanía al poder, los simples ciudadanos menos podemos impedirlo.

Podemos no estar de acuerdo, pero no lograremos obstruir que el nombre de Colosio padre o de AMLO sea aprovechado por uno de sus hijos. Máxime cuando la opinión pública y los sondeos de popularidad premian a algunos *juniors* (a otros los condenan). Lo que nos toca a los sin-partido es evaluar la trayectoria de los "hijos de", sus capacidades y posicionamientos. ¿Tienen méritos propios? ¿Hay pruebas de que sean corruptos? ¿Lo que proponen es sensato?

Muchos politólogos contraponen la tecnocracia (gobierno de expertos) con el populismo (gobierno con participación popular directa). Pero hay un interesante caso que refuta esa dicotomía. En la Wikipedia es posible exhibir a un *junior* que carezca de méritos, aunque es una enciclopedia redactada gracias a la participación de miles de aficionados, sin expertos acreditados. La Wikipedia no es un conjunto de bulos (*fake news*) y es democrática, sus artículos rechazan la demagogia y la posverdad.

En la Wikipedia consultada al redactar esta columna, leemos: "Medios de comunicación y organizaciones civiles han señalado a López Beltrán por supuestos beneficios a amigos en contratos gubernamentales, particularmente en proyectos como la refinera de Dos

Bocas y el malecón de Villahermosa. En julio de 2024, Andrés Manuel López Beltrán y su hermano Gonzalo publicaron una carta negando estas acusaciones y afirmando ser víctimas de una campaña de difamación".

En Estados Unidos, la Wikipedia exhibe a Robert F. Kennedy Jr. como un fabulador de teorías conspiranoicas y líder del movimiento antivacunas. Se puede hacer gracias a un historial de declaraciones y acciones de Kennedy Jr., criticadas por la comunidad científica y retomadas por la Wikipedia. Ésta se basa en la documentación y verificación de afirmaciones; depende de la participación popular pero no es populista, en el sentido de demagógica.

La Wikipedia es un pilar de la democracia global, pero, más allá de ella, lo que nos aporta es su modelo de participación social. Cualquiera puede contribuir a sus artículos, pero hay editores que vigilan. Comparada con la Enciclopedia Británica es menos refinada, pero es más abierta y se actualiza constantemente. Suponiendo que existan *juniors* buenos y malos, legítimos e ilegítimos, hay que argumentarlo, probarlo y convencer a la opinión pública. El nepotismo debe ser combatido desde una participación popular valiente, pero informada, y que trate igual a los iguales y desigual a los desiguales. A estas alturas, la oposición ya debería haber entendido que, aunque los insultos generan muchos *likes* en las pequeñas redes de amigos que comparten ideología, causan anticuerpos en el resto del electorado. Sigamos fiscalizando a Colosio, a Andy y a otros flamantes políticos herederos de apellidos, pero construyendo consensos informados acerca de sus trayectorias.

[bernardo.bolanos@razon.com.mx](mailto:bernardo.bolanos@razon.com.mx) / [@bernardobolanos](https://twitter.com/bernardobolanos)