



**PODER JUDICIAL**

**Chocan expertos sobre beneficios que tendrá en el sistema judicial la elección popular**



**Alejandra Spitalier**

**Ana María Ibarra**



**Javier Martín Reyes**

**Juan Carlos Barajas**

“HEMOS SIDO LA BURLA DEL MUNDO”: INVESTIGADOR DE LA UNAM

# Expertos chocan en *Meet Point* sobre beneficios de la elección judicial

**Ana Ibarra y Alejandra Spitalier coincidieron en que habrá cambios y más participación**



Expertos juristas difieren y chocan posturas sobre los beneficios que tendrá la elección popular de los jueces, magistrados y ministros de la Suprema Corte para el sistema judicial.

“Hemos sido la burla del mundo, nadie hizo un examen” y “esta locura no va a resolver nada”, criticó Javier Martín Reyes, investigador de la UNAM y del Centro para Estados Unidos y México del Instituto Baker.

Al participar en el *Meet Point virtual* de EL FINANCIERO TV, ti-

tulado “Poder Judicial, ¿qué cambia?”, conducido por el periodista Juan Carlos Barajas, el académico sostuvo tajante: “no hubo voto libre ni informado, hubo acarreo”, y recalcó: “no ganamos nada con un optimismo infundado, vamos a una regresión”.

Advirtió que “es una transformación para mal; no hay ningún elemento que diga que va a mejorar la justicia, porque se violaron las más elementales normas judiciales para hacer una purga de grandes proporciones, y muchas personas con toda la experiencia fueron re-

movidas de sus puestos para capturar el Poder Judicial con criterios políticos y partidistas”.

En cambio, Alejandra Spitalier, abogada constitucionalista, argumentó que “es una primera etapa”, por lo que “habrá buenos y malos resultados”. Insistió en que “sí habrá un cambio total, un parteaguas; será un proceso con más participación ciudadana, que exigirá una mayor agilidad y eficiencia”.

Consideró que “la reforma se llevó a cabo porque el sistema anterior no había dado resultados”, que los juzgadores “fallaron en favor de los



grupos empresariales” y que “el reto ahora de la nueva Suprema Corte debe de ser mostrar su independencia”. “Antes nadie hablaba del Poder Judicial; hoy este poder se abre a la vida pública”, opinó.

Por su parte, Ana María Ibarra Olguín, magistrada de Circuito, confió también en que “el Poder Judicial dejará de ser la 'casa oscura'; basta de elitismos”.

Estimó que “se va a inaugurar un nuevo modelo de comunicación entre jueces y ciudadanos. El Poder Judicial debe dejar de ser esa 'casa oscura' que da lugar a vicios como la corrupción, que sea público y transparente”, demandó.

Reconoció que “la gente espera un cambio sustantivo”, con una justicia cerca de la ciudadanía y con jueces más sensibles. —Redacción

*“Se necesitaba una reforma para mejorar, no para destruir”*

**JAVIER MARTÍN REYES**  
Investigador de la UNAM

*“Antes nadie hablaba del Pj; hoy este poder se abre a la vida pública”*

**ALEJANDRA SPITALIER**  
Abogada constitucionalista



**Debate.** Los expertos participaron en el foro “Poder Judicial, ¿qué cambia?”.

